



中韩金融与发展论坛

国家金融与发展实验室

2016年10月13日

中韩金融与发展论坛

韩尚范

京畿大学 教授

韩尚范：

大家好，我是来自韩国京畿大学的教授，来这里发表我的内容感到非常荣幸。我发表内容的主题是“创新能力方面的比较研究”。

说到创新，我们觉得它是宏观的内容，创新和创新企业对国家的经济方面会起到一个重要的作用。在创新方面我们做了一个基础研究。我今天发表的内容是中国、韩国、美国创新企业创新能力的比较研究，这三个国家是比较有代表性的国家，在创新方面我们做一下比较。通过这样的比较，为我们政策的出台，提供一些理论基础。

创新是很重要的，创新在经济方面的作用，我们觉得也有其局限性。所以在产业方面、在政策方面，政府在物质方面和经济方面提供支持时，能不能有效的支持创新企业。在这个方面，我们要识别，这个是不是创新企业，创新性高和创新性低的企业我们也有一些判断标准把它筛选出来。我们可能对于创新的内容，还有专利方面的内容，有相关的标准，组织方面也有标准。通过这个标准我们来研究一下创新方面的能力。

成为重要的创新企业之后，政策方面做什么样的支持？我们要看一下，创新企业，比如说我们做一个什么样的测量？中国、韩国、美国，各个国家创新水平是什么样？各个国家的创新方面，我们做了一个对比，这些也是我们要研究的课题。在一个国家里面，比如说产业里面，医疗、制造业或者是消费者产业等方面，也有测

量的创造性、创新性指标。我们选择创新企业之后，政府方面给它提供相应的支持，对企业分一下类，有些企业效率很高，通过自己的创新贡献自己的能力，政府给它提供一些积极的扶持政策。在生产阶段也有一些创新性的企业，比如说 OECD Oslo Manual 有一个标准，在生产创新方面要做一个研究，生产同一产品时，在生产过程中有可能产生创新性，还有市场营销方面、运营方面、人力方面都有创新企业的一些基本要素，我们要考虑一下这些要素。把创新看成投入产出，这也是一个评价标准，创新是很难评价的，人家说你投入的越多就是创新性企业，这是不对的，没有绝对的标准。市场营销也有很多，我们为了提高企业的品牌做出创造性的努力，或者有一个创新性的概念，这些方面我们也看成是一种创新性。还有在产出方面，我们也能够看到创新性，比如说产出量多不多，投入和产出量对比看一下，要素的生产量提高，或者是做了一个问卷方式来调查。创新方面的调查有很多种研究方式，比如说在创新方面投入了多少研发费用，一个国家在科学方面专利数量能够达到多少，这些都是衡量一个国家或者一个企业是否有创新能力的标准。

在很多研究过程当中，政府也会选定一些创新企业，给它提供相关的支持。首先是研发的内容，政府先考量一下，这个值不值得扶持，如果值得扶持会给它一些投资。可是从我们的调查来看，有些企业不投入研发费用，我们不能把它判断成一个创新型企业吗？不是的，我们要了解一下研发费用，研发费用是支出，研发之后创造出一个成功的经验和案例，会对我们市场营销带来一些好处。把研发费用当成费用还是当成资产，这个我们得考虑一下。中小企业在会计方面有不明确的地方。我们还有一个指标是专利，有些创新性企业没有申报一个专利，所以我们不能说它没有申请专利，就不是创新型企业，不能这样判断，我们要从多方面判断它是不是有创造性的企业。用这样一个指标判断一个创新型企业也有自己的局限性，为了解决这个问题我们提出“组织资本”这个概念，这是一个很抽象的概念，生产产品或者是销售产品当中有一些物力和人力相结合的资源，这是比较抽象的。还有人力里面的专有技术，员工的技术能力，这些都能成为创新的指标。还有组织运营方面的创新，也能把它看成是创新性。把创新性看成是一个组织资本的概念来考量一下。

测量创新能力的指标有很多。2000年，美国新经济出现，有很多IT企业，怎么评价这个IT企业呢？当时谷歌公司、很多新的企业没有物质成本，它很有创新性，我们怎么考核呢？最主要的内容很简单，回到概念抽象的创新性里面包括的内容是什么？有员工的培训费用，提高技术能力的投资费用，这也是我们考虑创新企业的指标，还有在信息通信或者是投资基础设施方面投入的企业比其他的企业更富有创造性，为了提高品牌认知度也会投入相关的费用，我们也可以把它看成是一个创新性的要素。我们说的员工的培训，或者是提高品牌认知度的投资费用，企业的基础设施、IT技术投资那些内容，通过企业的会计成本看一下，专利、研发费用之外，无形的要素相结合，在销售管理费用方面做研究，找出企业创造性的要素，这个对我们的研究也有一些帮助。

通过一些概念，美国对创新企业提供支持。销售管理费用，这个是可以经常见到的，比如说资产负债表等，销售管理费用我们要关注一下。

把中美韩三国的创新概念进行了比较，得出了这样的结论，跟大家分享一下。中国社科院给我提供了很大的帮助，提供了上交所、深交所上市企业的财务资料，基于这些资料进行了比较，而且了解了一些中美韩三国的政策比较，国家层面上的创新性。从国家的创新性来讲，美国比韩国创新能力强，或者日本要比韩国创新能力强，进行这种评价时基于什么呢？看这个国家研发投入多少？看这个国家申请专利多少？有些创新中小企业因为种种原因，得不到资金的支持，所以很难进行创新。不是没有创新能力，只是因为资本方面受到一些局限，所以无法创新，它的专利申请方面可能也不太多，但是并不是不具有创新性。国家的创新性方面比较，除了常用的标准之外，可以考虑一些其他的创新性相关因素。

新市场或者新兴经济在全球范围内来讲也不是太多。我参考了俞在勋局长以前所发表论文里的内容，根据22个新市场进行调查显示，韩国KOSDAQ在大部分评价标准中表现出优秀的成绩，英国AIM与加拿大TSX-V整体上成绩高于平均，非常优秀。发达、成熟的新市场太多，美国的纳斯达克、KOSDAQ、AIM、TSX-V都比较优秀。KOSDAQ规模比较大，所以韩国的新市场比其他的新市场规模要大几倍以上，这个关系到培育创新企业，KOSDAQ贡献率是非常高的。韩国的新市场成绩比较优异。日本的创业板从90个增长到900个。韩国的

KOSDAQ 每年的 IPO 是 5%，韩国 5% 的新上市公司说明并不活跃，像 AIM、GEM、TSX-V 每年的 IPO 是 10% 以上。韩国的 KOSDAQ 是 5%，还是比较稳定的。韩国创业板的上市企业是 1000 多家，保持比较稳定的状态，每年增长 5%，也有退市的企业，退市的这些企业也不多，所以可以说是稳定的，这些指标在深交所可以适用。

这是 Forbes 发表的《世界最具创新力的企业》调查结果。前 50 家企业韩国拥有三家，有 Naver、LG、Amorepacific，中国有四家，上海 RAAS Blood Products、百度、腾讯、Bes TV，美国有 28 个，日本有 4 个。除了美国，中韩占了 50%，还是非常具有创新能力的。欧洲的企业加起来是 6 个，日本 4 个，日本、中国、韩国和美国加起来，最具创新能力的企业当中占据了 90%。中韩两国的经济是非常活跃的。

这个资料来源是世界银行，进入世界银行的网站就可以看到对企业对国家评估的资料，还有一些对国企、外企的创新能力评估，也有对中小企业和大企业的评估，也有对第一、第二、第三产业企业的评估，各种纬度都进行评估。这是 OECD、美国 and 韩国、中国进行比较，右边是 OECD、美国和中国进行比较的结果，左边是韩国，比起服务业，工业、制造业更具有创新，比起低技术产业高科技产业更具有创新，比起第一产业第二产业更具有创新，比起中小企业大型企业更具有创新。红线代表中国，和韩国有类似之处，比起服务业工业更具有创新，比起高科技产业劳动密集型产业更具有创新，这一点跟韩国不一样，也就意味着中国提高创新能力的潜力更大。还有一点比较遗憾，如果在所有领域当中能对创新能力进行比较是最好的，韩国是五个领域，中国只有两个领域能进行比较。评估创新能力方面，说明中国能提供的数据是欠缺的，所以可以比较的领域就变少了。通过创新能力的分析和评估，可以把它作为制定政策的一个参考和依据，我觉得这是这种资料的价值所在。

这是三大产业领域技术优势方面的比较，左侧的图表是生物产业，中间是信息通信产业，右侧是环境产业，左边是 OECD、韩国、美国进行比较，右边是 OECD、中国、美国进行比较。韩国在信息通信方面具有优势，而生物产业创新能力比较弱，环境产业创新能力很强。右侧是中国信息通信创新能力很强，但是生物产业创新能力比较弱，环保产业的创新能力也是相对弱的。国与国之间

是有区别的，国际上经过国家之间的比较可以发现我们哪些是短板、哪些是欠缺的，制定国家政策时具有参考的价值。

国家间、产业间、企业间可以通过比较来确定创新能力。分产业来看，产业层面是怎么来评估这个创新能力的？我们引用了“组织资本”这样一个概念。所有国家上市企业的财务管理和账面管理的标准是比较一致的，采用的都是国际会计标准，但是每个国家对研发投入的定义是不一样的，对技术型专利、外观方面专利的规定也是不一样的，这个也关系到专利数量的不同。图中显示的是美国的情况，产业方面对创新性的趋势有增加的也有降低的部分，创新性增加和减少的时间，各个产业是不同的。从增加方面来看，紫色是医疗方面，医疗方面的创新性不断的增加；蓝色是美国的金融产业，美国的金融公司创新性也是不断的增加，即使出现金融危机，可是它的金融方面的创新性是不断的增加，而且在金融危机的情况下，美国的金融创新是更快的；绿色是高技术产业，比如谷歌公司、Facebook 公司、特斯拉等这些高技术产业，它的创新性也是很高的。创新性比较低下的一些行业是什么？美国的普通制造业创新性持续降低。我们不是给美国政策出什么好的提案，但是通过这个图表，可以看到每个行业的创新性差异。

在韩国有两种情况，一个是创造性持续增长的产业，一个是创造性停滞的产业。我们看一下它增加的部分，黄色的部分也是我们说的高科技产业，比如说 IT、SAT、软件，这些产业的创新性也是不断的增加，政府可以在这个产业方面加大投入。医疗、消费者相关的产业，还有其他的产业，它的创新性现在是停滞的状态。这个是韩国新市场 KOSDAQ 的状态，在 KOSDAQ 里面高科技产业创新性是很高的。

这是中国社会科学院给到的数据，这个是上交所的情况，这个情况跟韩国是雷同的。黄色部分是 IT、SAT 等信息产业，信息产业是在增长的趋势，其他产业是停滞状态。在政策方面，针对性地对停滞产业提供扶持，我们可以做个研究。这是深交所的情况，深交所比较奇怪，它有特殊的节奏，有最高的部分，也有降下来的部分，我对中国的制度不太了解，这个阶段是不是 2007 年这个时间点可能出了新的政策？这些原因我是不知道的。创新性方面是急剧的增长，之后有一段时间下降，现在也在慢慢的增长阶段。中国方面应该由中国专家给

我们解释一下，对我们也有帮助，也可以作为中韩之间的课题来研究一下。深圳和上海 IT 方面创新性是增加的，我们对新市场可以考虑，也可以专门来比较，或者用组织资本考量一下。企业层面我们也通过一个组织资本的概念考量一下，在今天论坛里面是没有多大意义的，大概给各位看一下。

所有的创新中心在企业，接下来谈产业，可以出台政府层面的政策，一些先进国家在创新方面有什么样的政策？这方面我们要考虑一下，企业的创新能力评价之后我们可以做一个微观的研究。在企业的研究方面，我们有上市公司和非上市公司，可以对这样的企业做个调查和分析。新成立的企业，风险投资型企业方面，我们评价它的创新性。针对这样的企业，我们提供一个资金的支持。在创新能力的研究方面，针对上市公司做一个研究。图表里看到的是韩国和中国的研发费用投入，这个是针对上市公司做的调查内容，这是平均值，整体来说中国和韩国的研发费用的增加水平是差不多的。整个上市公司的趋势是差不多的，可是我们从里面找出前三十位来看一下，中国市值总额高的公司研发费用是停滞的，在政府的层面要考虑一下。中国的大企业研发费用为什么停滞不前？对这个方面做个调查和研究。这个是专利的注册数量，中国和韩国的变化趋势是相同的，韩国注册量很多，中国专利的注册数量最近有一些减少的状态。看一下前三十个大企业，这是以销售来考核的，中国是增加，可是韩国是下降的，中国是缓慢的增长之后现在是停滞的状态。通过这样的一个分析，我们可以看到的内容是，为了创新，不能只看到研发费用，还要看专利。研发费用有些国家是增加的，但是专利是下降的，两个指标不能单独的看，单独的看我们是无法考量的。创新性是非常重要的，所以在创新性方面，创新的指标是多样的，我们必须准确的测量，新的指标可以作为补充考量的手段，除了我们经常使用的指标之外再引用新的指标综合考虑企业的创新性。

我们最想做研究内容是“组织资本”的新概念，将其导入到创新性的指标中。目前我们考量的指标有一个是专利，为什么要用专利呢？我们要维持它的客观性，一个国家把专利作为测量标准的时候，我们要看一下它的数量，这个企业申请几个专利，可是我们也不能说专利的数量越多它就是越有创新性的企业，我们要看一下它的经济效益，怎么样判断是有效率的或者是具有经济价值的专利？有技术内容，有理论内容。在经济方面专利数量不是起到最重要的作

用。我们这个专利仅限上市企业，专利注册之后会进行判断，专利很有效果的时候直接可以反映股市的情况。上市公司公布了专利的注册，可是它的市值没增加或者股票的价格没增加的情况下，我们再反过来考虑一下，在没有判断这个技术的能力下，大部分的人都怎么样看这个专利。看专利的评价后，我们把它看成是一个创新性的价值，价值是高还是低？所以这个是很复杂的统计学研究的内容。我们在创新方面要引进各种指标，在韩国做这个方向的研究，中国有相关的数据，对我们也有帮助，而且我希望通过这样的共同研究，有一些好的合作。美国创新能力也有一些实践方面的指标。

这些内容比较专业，创新对一个国家、社会的发展来讲是非常重要的。社会、政府应该大力支持这些企业的发展，需要提供政策方面的支持。提供政策支持的时候政府要有选择性和方向性，要重点扶持哪些企业？我们要引导这些企业往哪个方向发展和创新？需要哪些创新？对创新该怎样评估？应该有一个标准，基于这些标准和方向制定政策。比如中韩两国通过合作推动企业的创新发展，在这方面我们有哪些合作的可能？中韩两国政策方面可以进行共同的研究，能建立一个共同研究的平台。还有一个想法，通过共同研究来制定对创新企业评估的标准，我们可以对创新企业进行认证，韩国是有的，有风险企业、高科技企业、经营创新企业，政府对创新企业是认可的，而且还颁发认证书的，获得政府认证书的企业可以得到政府的优惠，还有政策资金的支持，不知道中国有没有？不管有没有，我觉得当务之急是制定标准，所以我觉得认证方面，如果说我们有一个一致的标准，我们也可以相互认证交叉认证，而且创新企业的认证两国可以共享，两国的政府也是对它们给予共同的支持和优惠。也可以起到互补的作用，比如说在中国不被认定为创新企业的企业到韩国，按照韩国的标准或者根据韩国的市场需求有可能被认定为创新企业，相反也是一样的。我们可以建立创新企业成长的生态环境，这样的话在创新企业的基础上我们可以成立共同基金，共同风险投资基金或者是众筹，跟一些众筹的平台进行连接，利用民间资本、基金来解决企业的融资问题，提供资金的支持。

以上是我的发言。谢谢！

主持人：感谢韩尚范教授给我们发表了精彩的演讲，结果很有意思，对比了中国和韩国创新企业的特征，有一些东西很出乎我们的意料。社科院提供的数据就是我这边提供的，我们自己也看到过大量的基于中国上市公司所做的创新企业的研究，就像刚才韩教授所说的，其中存在很大的问题，如何正确的去认识这些数据背后的真实含义。尤其是对中国的上市公司来说，很多时候如果按照其他的国家标准去看，有一些指标有不同的含义。所以我们这儿有很多，如果是专门的学者没有资本市场的经验，或者没有实体企业的经验，很容易误读一些指标，但是跟实际做企业的交流，他会告诉你说，这里很简单，有一些是做账的手段，还有一些是基于中国特殊国情，有一些跟创新无关的东西算进了创新里面，这也是下一步中韩合作研究要做的方向，有需要真正了解企业、财务的人在一起合作，才有可能更好的认识到这其中真正存在的问题，更好的找出这些指标和含义。