



国内外金融科技发展现状、趋势及上海的政策建议

国家金融与发展实验室

2018 年 9 月 18 日

国内外金融科技发展现状、趋势及上海的政策建议

杨文尧天

京东金融研究院助理研究员

杨文尧天：

各位嘉宾下午好，非常荣幸有机会和大家一起分享我们团队关于金融科技研究一些相关情况。我简单介绍一下我们团队，京东金融研究院是京东金融集团所属一级研究机构，依托京东金融集团强大的数据和科技优势，致力于开展金融及科技产业的前沿实践和法律政策研究，总结行业经验，探索行业新知。京东金融研究院目前下设产业与金融研究中心和法律与政策研究中心，有一支朝气蓬勃、专业精良的研究员队伍。京东金融研究院始终保持开放心态，通过开放的大数据和科研平台，连接政府、企业、高校、智库等外部科研力量，搭建产业与研究紧密结合的开放研究生态，与高校共建博士后站点，向全社会输出有价值的研究成果。

我们可以粗略将金融科技在我国发展分三个阶段，一个是起源和预热，第二阶段互联网金融热潮，第三阶段是监管重压下的转型。纵观纷纭复杂的金融科技创新，我们思考金融科技创新底层逻辑是什么，金融科技创新怎么发生的，金融科技创新面临什么问题，需要怎么解决，国外金融科技创新实践，对我们解决这些问题有什么启示。

首先，金融科技创新需要对金融科技业务有一个深刻认识，金融科技业务创新时刻都在发生，通过模式化归纳才可以更好认识发生机理，这些业务类型归纳，金

融科技企业给出自己的观点，某种程度上取得一些共识。梳理业务模式基础上，我们发现金融科技业务模式创新发生在每一个环节，产品设计、客户体验、营销都有可能，我们认为金融科技业务模式创新有固定路径是可以发现的。

金融需求的路径：金融科技之所以出现，根本上说是为了解决金融的需求，即融资（资金短缺方）、投资理财（资金盈余方）、资金流通和风险控制。这四大金融需求既是传统金融业务一个渊源，也是金融科技创新出发点，从融资需求出发产生了P2P借贷以及互联网众筹，从投资理财角度出发就产生了智能投顾，从资金流通角度出发就产生了第三方支付，从风险控制角度处于就产生了互联网征信和职能风控。

服务对象的路径：金融科技的服务对象从大类上分为C端客户和B端客户。C端客户，既有个人也有企业，还包括政府。B端客户，对于金融科技企业来说，就是金融机构，既可以是传统金融机构，也可以是从事金融业务的金融科技企业。金融科技企业通过服务为金融机构间接满足C端客户金融需求，这种业务模式称之为B2B或者是B2B2C模式。

法律关系的路径：根据在相关业务中的权利义务多少和法律责任轻重，金融科技企业既可能是直接当事方，也可能是第三方。所以直接当事方的时候，金融科技企业可以向客户提供相应产品和服务并获得相应的报酬。作为第三方金融科技企业通过搭建平台网站提供信息，消除信息不对称，缓解与对手方之间的信任问题，前者是我们自营业务，后者比较典型是平台业务。

竞争关系的路径：金融科技的根本在于解决金融问题，这就必然涉及与传统金融业务的关系。从现有的业务类型来看，金融科技与传统金融业务的关系主要有补充、竞争、替代、服务四种。补充就是金融科技企业在传统金融业务不覆盖或者是不愿意覆盖领域提供金融服务。竞争是金融科技企业做传统金融业务与传统金融机构形成竞争关系。替代是对传统金融业务一种颠覆，是以更

高级形态对传统形态取代。这里比较典型是余额宝为代表的货币基金，宝宝们出现对银行活期存款就形成很大影响。服务关系这是比较和谐关系，金融科技企业通过技术帮助传统金融机构更好做金融业务。

通过分析金融科技创新模式和路径，我们发现目前我们国家蓬勃发展金融科技创新也不是十全十美还是存在一些问题，总体归纳起来有三个方面的问题：

伪创新：无效创新的滥竽充数。“伪创新”应该是不遵循金融科技的创新路径，并且不在金融科技的创新谱系之中的“创新”。这里典型代表是ICO，我国去年明确禁止ICO并对相关货币交易所进行整顿，其他国家目前对加密货币监管态度也是比较谨慎的情况。

跛脚创新：前台创新与中后台创新不平衡。目前金融科技的创新，主要集中在能够直接带来客户、产生现金流、最终获取收益的前台产品创新，在中后台的风控、合规、社会责任等方面从创新明显薄弱——既缺乏意识，也缺乏动力。但是我们认为这种状况是必将发生改变的，金融机构对金融科技应用思维未来将会以客户为中心逐步拓展到以合规监管为中心，逐步突出数据驱动在风险管理和合规管理当中作用，把监管科技运用在中后台业务中再造。

沙滩创新：模式创新背后缺乏科技创新支撑。金融科技的产生和发展，与科技进步是密不可分的。其中，大数据助推金融业务精细化运作；云计算促进金融服务集约化发展；人工智能推动智慧金融创新发展；密码技术支撑金融信用背书技术化；移动互联技术推动数字普惠金融发展。没有这些技术的支撑，金融科技的创新只能是沙滩上的城堡，经不起风吹浪打。我们国家目前金融科技创新比较集中商业模式创新，对底层技术关注不太充分。2016年美国金融科技专利申请数量达到4523份，是我国申请数量一倍以上，伪创新、跛脚创新、沙滩创新存在可能会导致行业无序竞争带来业务同质化，也是用户信心受到影响，从而阻碍行业整体长远发展。

如何解决这些问题？我们认为有三条，围绕现实路径打造真正的创新：真正的创新，是围绕金融需求的创新，是优化竞争格局的创新，是满足用户需求的创新，是符合法律规范的创新。金融科技创新必须以提高资金融通效率、便利融资、提高投资收益、促进风险控制为标准展开。优化竞争格局关键在于金融科技企业对于自身创新路径选择，究竟是填补传统金融机构空白还是与传统金融机构展开竞争。两种模式我们认为都是值得提倡的。满足用户需求是金融科技企业需要准确定位自身业务模式，究竟面向C端用户还是面向B端用户。符合法律规范创新是指金融科技企业要明确自身业务类型，在相关法律中地位，自觉落实相关监管要求，不突破底线进行创新。

用长远眼光布局平衡的创新：平衡的创新，要把后台的数据支撑、风控系统的创新和前台的业务创新放到同等，甚至更加重要的地位。从前台走向后台，不仅是金融科技良性发展的要求，也将为金融科技带来新的业务发展空间。以监管科技为代表后台创新是金融科技下一步主战场，目前世界各国都在加大投入，在这个领域抢占先机。

以科技为支撑铸造牢固的创新：没有底层科技进步支撑的单纯商业模式创新很难在激烈竞争的市场长期保持优势。当前世界正处在第四次科技革命进程中，人工智能、大数据、区块链等技术的运用，可能会为商业模式创新提供更多驱动力。金融科技企业应当高度重视业务底层技术研发，构建自有完善的技术体系，加强知识产权保护，这才是企业最好的护城河。

我们过程回顾我国金融科技发展一些历程，梳理了路径和未来出路，再看一下国外其他国家金融科技发展对我国有什么启示。

美国是金融科技发展大国也是强国，我们认为美国金融科技发展对我国最重大启示有两个方面，一方面是他们用科学技术创新颠覆金融行业，相对于商业模式创新，美国工程师非常重视基础技术创新，在技术创新领域他们较早将移动用户体验还有API，机器学习，平台体系结构运用于投资财务管理，零售银

行，欺诈识别等金融科技领域。第二，学术成果转化效果非常显著，以斯坦福大学为例该校科技成果转化率在80%以上，截止2017年12月，硅谷60%企业源于斯坦福大学科研团队。硅谷总产值50%也是斯坦福大学科研成果创造的，而我国产学研结合还是比较薄弱，这也是未来发展突破点。欧洲是金融科技发展重要方面，欧盟全球金融科技企业100强占25席，英国单独占8席，其中主要关注是政府和金融企业比较良好互动关系。

监管方面来说他们用创新监管引领金融科技创新，监管理念变化英国这方面做的比较突出，将传统命令模式变成比较包容监管理念，这个监管里面有特殊创新监管方式，英国较早推出监管砂箱，为金融科技企业发展提供了一个稳定试错空间。政府通过多方面支持科技发展，德国在金融科技发展四项政策目标当中明确提出了要与金融科技企业加强沟通，降低市场准入门槛，让金融科技企业增强他在市场当中活力，此外法国和英国对金融科技创业企业税收方面给出很多支持。

亚洲是目前金融科技发展主战场，亚洲金融科技发展我们认为有几个特点，一个是金融科技对普惠金融发展起助推作用。南亚、东南亚基础设施比较薄弱，所以金融科技行业发展呈现出爆炸式增长现象。第二方面是亚洲地区有充分人口红利和较高移动互联网普及率。南亚、东南亚整个国家人口是上亿，而且移动互联网覆盖率负责高，泰国普及率达到66%，东南亚地区年轻人在移动终端上花费3.6小时，这样巨大人口红利和移动互联网普及率为金融科技，积累客户资源，加快企业发展提供了巨大想像空间。

目前金融科技发展面临种种挑战，我们认为通过打造真正创新，围绕布局平衡创新，金融科技创新企业整个行业春天不会太遥远。谢谢大家。