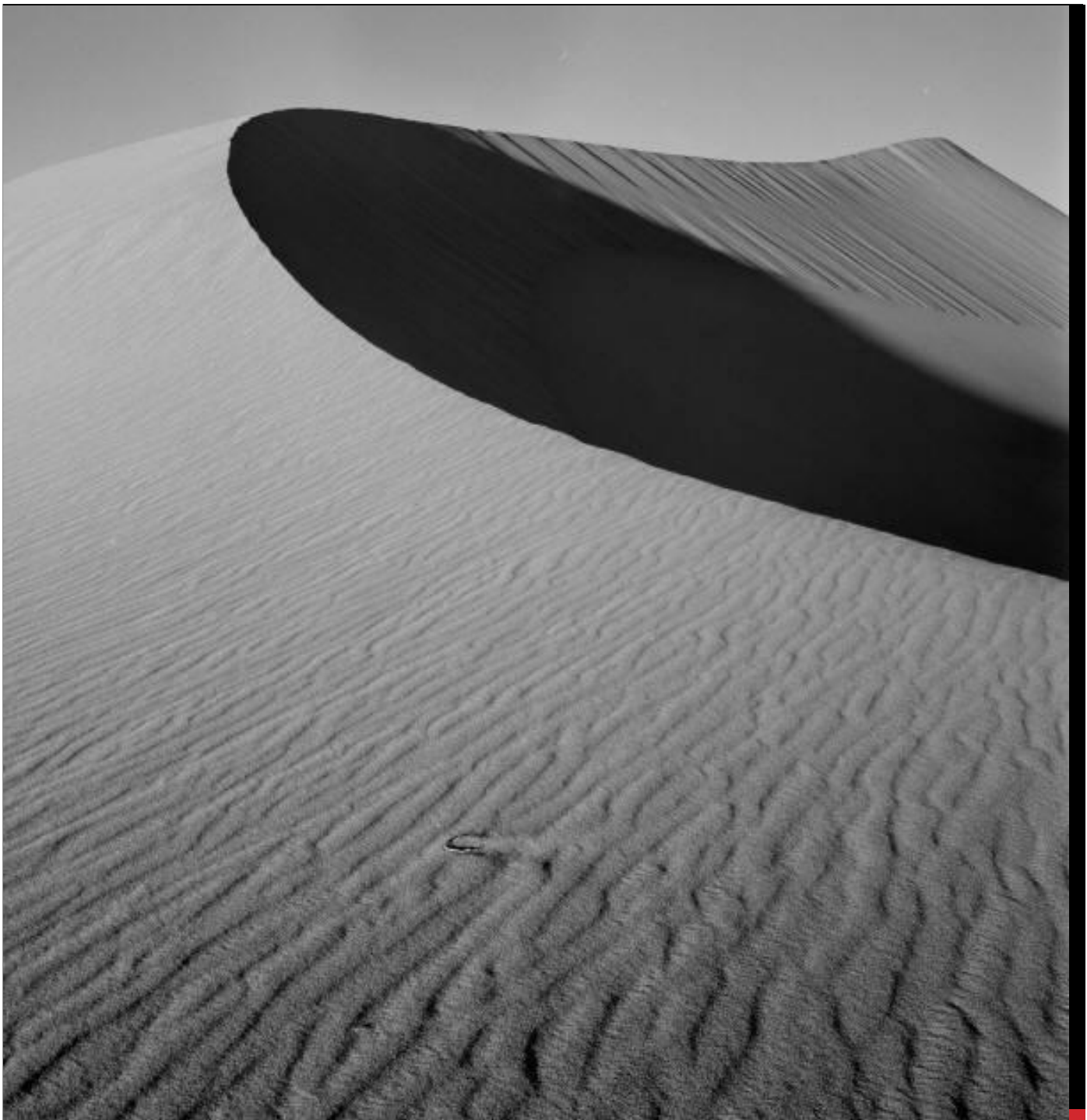




从互联网金融到金融科技变革

——暨《中国金融科技运行报告（2018）》研讨

国家金融与发展实验室

2018年7月20日

刘晓春:

李扬老师对于今天这个会议主题的定位非常准确，现在真的是到了一个互联网金融到金融科技的变革时期，或者说转折时期。刚才杨涛博士在他的研究成果中，实际上也很充分地说明了这个问题。我也以这个为前提来跟大家分享一些我的想法，当然我是从一个银行工作者的角度来谈这个问题。

从 2013 年提出互联网金融开始，很多人提出要颠覆传统金融，首先是要颠覆银行，但是现在好像说不颠覆了。同时感觉到经过几年狂飙突进式地发展，虽然现在还是很热火地宣传，但大家也感觉到互联网金融或金融科技再往前走有些困难。现在应该是正处在一个瓶颈期，也可以说进入了一个转折期。

为什么说瓶颈期呢？从实操角度来看，通过这些年的发展，大家可以发现，金融科技的主要应用领域，一个是支付领域，一个是金融产品的销售领域，还有一块是在普惠金融领域，或者说是小微贷款领域，包括对小微企业的，也包括对个人的。对于小微贷款这块，除了诈骗犯罪的，感觉进一步往前推进还是有难度的。这些领域需要金融服务，但是得到金融服务又比较困难，传统金融机构服务

刘晓春

浙商银行前行长

成本也比较高，能不能通过金融科技解决这个问题。目前来看有进展，但难度很大。我觉得这就是所谓的瓶颈期。

为什么说转折期呢？经过这些年的发展，金融机构，当然有些舆论定义为传统金融机构，在原有科技应用的基础上，借鉴了互联网企业的做法、理念、方式，同时也总结了这些年互联网金融发展中好的方面和风险的方面，或者说不成功的方面，进行大力投入、布局和创新，开始在金融科技上全面发力，金融科技发展进入转折期。

目前之所以遇到瓶颈，我觉得主要有三个方面的原因。

第一，简单把资金流看作是整个金融。从实际的角度来看，一个很大的原因是互联网金融也好或者说区别于传统金融机构的一些人也好，简单地把资金流看成是整个金融本身。当然我们希望物资流、信息流、资金流是畅通的，是速度快的，能安全到达接受方。整个过程中我们都希望怎么解决快，所谓的场景都是为了解决物资能够从发出端到接受端，信息从发送端到接受端，资金端当然也是这样，希望有成本比较低、比较快的方式到达需要的那一端。

刚才殷博士也讲到，贷款还有收回来的问题。金融不仅仅是解决资金流的问题。比如说贷款，好多互联网金融企业说我们放贷款可以多快，几秒钟放一笔贷款，几分钟申请一笔贷款。这样好不好？当然好。但是办理贷款的速度在整个贷款过程中并不是最主要的因素，贷款的工作也不仅仅是放贷款这一个动作，最主要是提供符合特定需求的贷款方式，直至贷款收回或风险处置等一整套方案，这是一个过程，而不仅仅是一个点对点的动作快慢问题。所以放贷款的快慢，在整个贷款过程中并不是最主要的要素。在应用科技的时候，一个所谓的快是解决不了所有问题的。

刚才在来的路上和蚂蚁金服的李院长讨论农村金融的问题，毫无疑问，农村金融光靠技术，靠网上放贷款这一个方式是解决不了的。再比如刚才杨涛博士也讲到在新的监管条件下，在《巴塞尔协议》下，我们内部的许多资源怎么配合贷款，这是非常重要的。一方面贷款能不能放；另一方面银行本身的资源是不是可以放。这和贷款本身的快和慢是不同的概念。为什么这段时间P2P出了这么多事件，除了犯罪的事情不说。很重要的一条就是P2P管理者本身不懂资产负债管理，才会出现流动性问题。这不是一个简单的现金流和资金流的问题，不是一个简单的速度问题，也不是简单的点到点的问题。金融是一个非常复杂的整体问题，所以我们来讨论金融科技的应用，确实是到了一个转折期，到了一个需要变革的时候。

第二，简单的单一技术决定论迷思。我们往往喜欢用一个技术解决所有的问题，既要解决点对点的问题，又要解决风险控制的问题。技术本身有它的局限性，每一项技术有每一项技术的局限性，从人类历史发展来看，技术是人类发明的，解决了人类的许多问题，但是人类许多需要解决的问题是技术造成的，所以需要不断发明技术来解决技术造成的问题。每一项技术有它的局限性，我们应该把每一项技术应用到相应的环境中，或者说相应的业务环节中，而不是反过来让业务适应技术。为什么一些金融科技或者互联网金融出现风险，有很多是为了实现技术，把金融该有的东西丢了，所以才会出现这些问题。我觉得这就是为什么说这段时间出了这些问题，或者说互联网金融的发展出现了停顿，就是因为我们把技术当作了金融的目的，把手段当作了目的，而把金融本身当作了技术的手段。

第三，监管和金融科技之间形成了脱节。由于时间关系在此不展开了，刚才杨涛博士也讲到了。

接下来应该怎么发展我们的金融科技，或者说怎么应用金融科技。从各项金融科技的技术角度来讲，我觉得实际上就是要解决金融业务标准化的问题，或者说闭环的问题，就是通过业务的标准化、业务的闭环化使金融业务能够在技术系统里面运行。目前的瓶颈，就是因为离开闭环，找不到技术应用的方向。怎么能够使得金融科技真正变成金融能很好应用的一项技术，或者说总体的技术组合？就是要形成一些闭环。这个闭环必须是在金融主导下的技术应用，而不是技术主导下的金融的服从。

这要建立几个闭环，怎么建立闭环呢？

首先，从银行内部来讲，是资源配置管理和业务营销、产品创新之间要形成一个闭环。杨涛博士报告中的一些内容触及到这方面的困难，我也体会很深。现在我们都关注的是产品端、客户端，但是银行的业务很大部分是在于内部信息的应用，内部资源的调配，是在对内部整体资源风险的把控前提下来做产品的。比如刚才我讲的资产负债管理，如果说自身内部的资产负债不能够平衡的话，单纯在产品端做文章，是做不好的。风险控制，如果没有一整套的风险控制技术的应用，想让产品端能够比较平滑地顺畅地来为客户服务，也是做不好的。所以，首先内部的管理要科技化、数字化，要把金融科技应用到整体的内部管理中，这些技术哪些是底层技术，哪些可以应用到数据分析和治理中，哪些可以应用到内部整体资源的配置中，最后传递到前端的营销、产品创新，这是我们首先要建立的一个闭环。

第二个闭环是个性化闭环。这也是我们在前段时间看到的互联网金融中的一个特点，大家都强调的是批量，为什么？只有批量看上去好像才有规模效应。前两天我碰到一些做P2P的朋友，跟我聊，看看有什么办法渡过目前的难关。我也挺高兴他们找到我这么一个退休的人聊这个事情，但是我感觉他们的脑子里始终想的是能不能帮忙找到哪些行业、哪些领域还可以批量做一点业务。后来我跟他们讲，你要做成批量，只有从个别开始做成的批量，这个批量才是稳定的批量。好比说阿里巴巴，当初搞淘宝，并不是开始批量就上来了，也是通过各种方式方法，让商户越来越多，才能够批量上来，并不是说一上来就可以。所以这是一个概念。

第二个概念是什么呢？世界上许多需求并不都是大批量的，从金融服务的角度来讲，结果是大批量的，但具体业务、服务、客户不可能都是大批量的，这时候你怎么针对不同的客户形成不同的闭环，而且这些闭环还是个性化的。比如现在对一个客户的服务，一个企业的服务是把个人业务和对公业务怎么结合起来，资金业务和信贷业务怎么结合起来，形成单独对一个企业整体服务的闭环，这是金融科技可以发挥作用的。再比如大多数供应链金融是建立在核心企业担保的基础上。怎么去突破，我认为就是要通过对整个核心企业形成的供应链，分析它是怎样的商业模式，在这个商业模式中怎么通过模式本身控制风险。如果从传统业务来讲，比如信用证，实际上信用证的业务就是通过贸易之间的法律关系，然后加上银行之间的承诺关系，来形成的一个闭环，而省去了其他的担保措施。好多业务在技术上是这么做的，也就是说你要针对不同的商业模式，形成不同的闭环，来应用金融科技，而不是想用个科技解决所有的需求。我们也在做一些探索，有很多例子可以这么做，而且这个闭环

本身是可以赚钱的，可以为企业，或者一群企业形成一个闭环，这方面应用金融科技是可以做到的。

第三，要建立长时间全流程的闭环。刚才从金融角度讲了，金融服务是一个过程，我们不是做一次性买卖。银行的产品和其他企业的产品不是一回事，今天我作为客户经理向各位推销了一张信用卡，好像是卖出了一个产品，但实际上没有，信用卡只要在你手上，这个产品的功能就没有结束，这个产品的服务、买卖就没有结束。再比如你到我这里存了一笔存款，只要存款在你银行帐上，这个产品就没有结束。刚才讲的贷款也是一样，卖保险同样是这个道理。有一段时间有保险公司的领导跟我讲互联网企业太厉害了，卖保险卖不过他们。我说他们不会精算、理赔，拿到资金还要会投资，这才是保险的整个过程，不是卖保险才是保险。所以要建立长时间全流程的闭环。在任何一个产品服务上，要形成包括风险控制、风险管理的闭环。这是我们要建立的第三个闭环。

第四个闭环是建立科技与人的闭环。科技是人创造的，科技的应用还是要人来应用，无论是我们的生活、生产、经营，都是人在进行的。所以在这个过程中，缺不了人。但是我们前段时间有一个很大的误区，总以为这些科技是可以把人都替代掉，实际上是不可能的。我记得支付宝刚刚开始创立的时候，我们和支付宝建立了合作关系。当时讲到支付宝碰到一个问题，就是客服的人工成本成倍增加，董事会因此很恼火，说我们是搞科技的，但是怎么人越来越多了？因为人们在网上应用遇到问题时，搞不清楚就要电话咨询。只要网上的应用越多，想打电话的就越多。当然我们现在变成了人工智能客服，那时没有人工智能，只能配人。所以不管科技怎么应用，人总有地方工作。有人工作的地方，就有不确定性。

我们在科技应用中，怎么和人形成良性的闭环？该是人处理的地方要人处理，该是科技处理的地方科技处理，同时两者之间不要割裂，要形成一个很好的闭环，这个是我们接下来在金融科技的应用中要研究的重大课题。在实际工作中往往会出现这样的现象，有些员工觉得这件事情系统做了我就不用管了，那么风险就出来了。有些可能是原来设计中有一些不完善的地方，因为没有人去关注，认为系统都会处理，所以没有发现风险和差错。因此，我们要考虑怎么建立人和科技的闭环。

最后一个闭环是建立金融科技和金融监管之间的闭环。这里我想提几点：第一，监管本身要科技化。监管不能没有科技化，老是让被监管者报情况，报数字，报报表，而本身没有科技手段来进行监管，也不了解科技本身，那肯定不行的。第二，监管系统和被监管系统之间要对接。就像银行和客户之间的系统能够对接起来，直接把我们的服务深入到客户系统中，才能形成银行和客户之间的闭环。监管和被监管之间也要形成这样一种场景，要突破以前的资格监管、事后检查、现场监管、非现场监管、结果监管，借助于科技，还要进行场景的监管，过程的监管。第三，对一些技术要分门别类建立不同的监管制度。有些需要报批，有的需要报备，有些可能还要发牌照。比如智能投顾技术本身已有一定的人格化，是不是应该给某一个智能投顾系统发牌照？我在香港的时候，一个机构要做证券买卖，不仅机构要有资质，机构内做这项业务的人也要有牌照。在香港，小贷公司不仅要有放贷牌照，还需要有持有放贷牌照的人员。所以对一些技术可能也需要人格化的监管。

最后，法律和金融科技怎么更融合。金融实际上是权益的交换，除了债权、股权以外的知识产权，包括我们的信息权，怎么来认可这些权力，怎么来界定

这些权力的交换和保护，这个恐怕是要考虑的。还有一些知识产权的问题，哪些是属于机构的，哪些属于个人的知识产权。智能投顾里面的交易算法，往往都是交易员个人经验的总结，是算机构的还是算个人的，这些都是属于法律上需要界定的。

上面讲的这五个闭环，并不是互相孤立的，实际上是互相交叉的，需要形成一些流畅的闭环，这样我们的科技才能够真正发挥更大的作用。金融科技才能有更广阔的天地。谢谢！