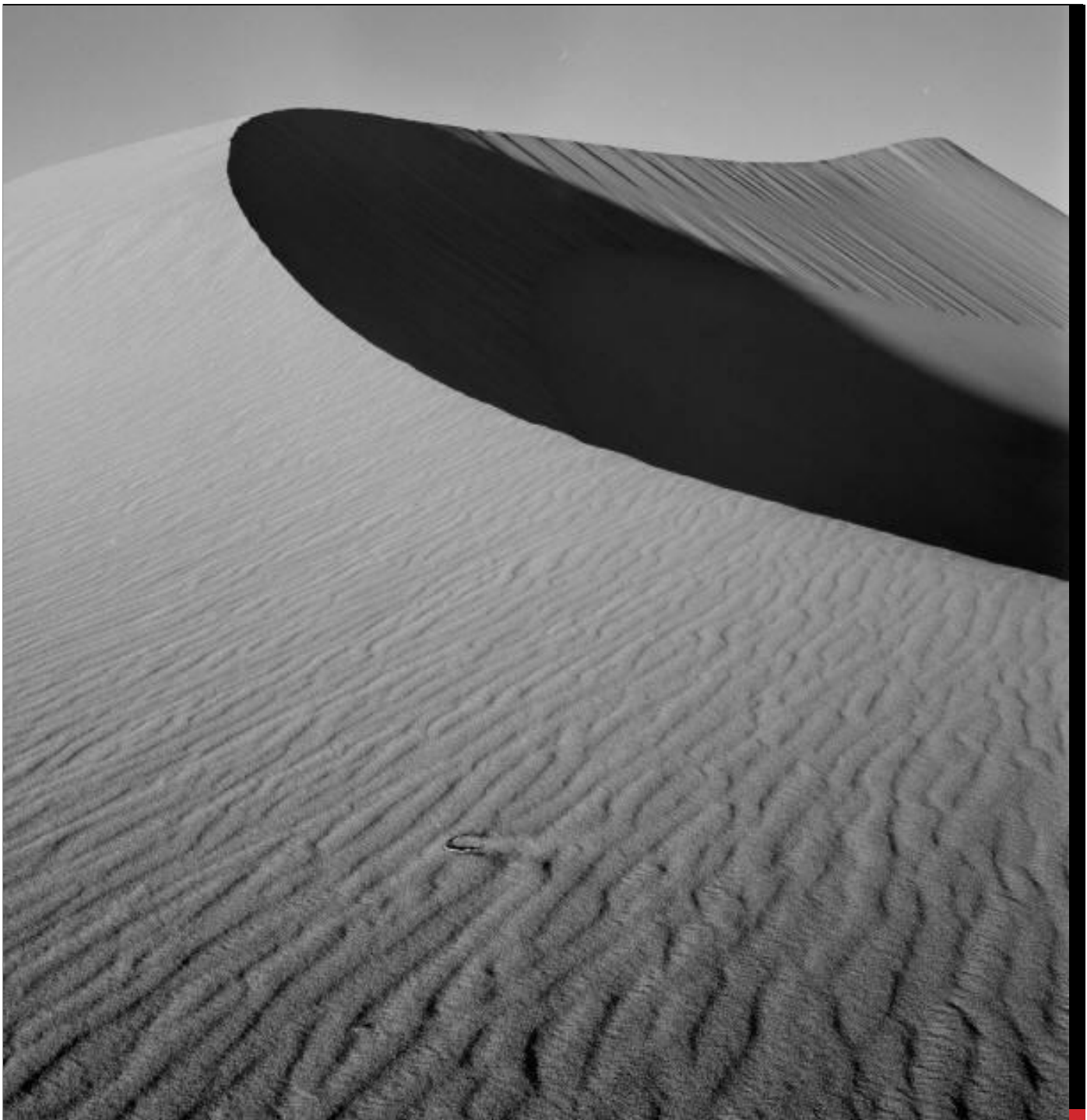




从互联网金融到金融科技变革

——暨《中国金融科技运行报告（2018）》研讨

国家金融与发展实验室

2018年7月20日

郭田勇：

非常高兴参加这个活动，我觉得杨教授这篇关于金融科技的报告是比较深刻和全面的。从技术到业务再到风险、从传统的金融机构到互联网金融机构，在各个层面对金融科技的发展做出了一个全景的扫描和深入的剖析。这个报告在近几年还是一个比较少见的，水平比较高的报告。我好几年没做这个事了，三年前我跟蚂蚁金服做过一个第三方的报告，出过一本书，但是与这个报告一对照，发现我们当时做的东西过时了。业界发展速度确实非常快，几年前我们做的时候，区块链这个词还没出现。

根据这个报告，以及针对当前的金融科技我想谈几个观点。我一般喜欢结合近期经济以及身边的事发言，昨天北京下雨，早晨到医院看病，开点药。我匆匆忙忙地出去，拎着小包，包里面钱不多，非常少。我想，反正大额刷卡，小额用手机。到医院开药花了七八百，柜台只收现金，我不得已出去找 ATM 机取钱。我联想到前两天央行发文：“任何个人和机构不得拒收现金”，我觉得央行应该再发一个文，任何机构不得只收现金。所以无论互联网也好，还是其他的新型支付手段，确实给大

郭田勇

中央财经大学教授

家的生活带来了很大便利。无论从降低成本上说，还是从增加应用场景来看，互联网金融的发展给消费者带来很大的便利，总之这应当是金融业发展的方向。

今天坐在飞机上又想了两个问题，一个是看报纸上说现在中国小偷都云集到东北去了，为什么呢？因为东北很多地方监控少，有些甚至没有监控，偷了以后不易被抓。看了这个案例，我想这也跟我们今天的主题有关。监控，从科技进步的角度来看，的确能够让相关行为更规范。到银行取钱，万一谁落了一笔钱在那忘了拿或者卡忘了拔，我都不敢拿，因为有监控，拿了就属于偷，这就是科技进步。

互联网这块科技很发达，但是在实体层面，我们可能跟国际上差别非常大。比如说今天飞机计划 12 点到上海，但是晚了一个小时，以至于没听到李扬老师的报告。但是北京天气很好，上海也很好，是因为流量控制而晚点。美国的国内航班是精确到分的，比如说从纽约飞洛杉矶，14 点 23 分起飞，就是 14 点 23 分，在中国最多到 5 分或者 10 分为单位，美国的确非常准，没有特殊情况下起飞和落地时间跟报告的是一样的。中国的航班误差在半个小时之内，大家都觉得已经非常好了，已经很准点了。这说明什么呢？虽然我们的科技发展很快，但是实体经济部门的运行和管理，可能跟国际上还是存在比较大的差距。不能光谈金融科技，我们还要有更多的“互联网+”，更多地提高实体部门的运行效率，这也是非常重要的。

风险和监管的问题，我有时候也琢磨应该怎么评价。支付宝和微信在中国发展得非常快，我们经常说这使得中国互联网金融实现了“弯道超车”，达到了国际先进水平，但是支付宝和微信在美国、香港都没有办法使用。国内把支付宝作为新四大发明，其实最早搞第三方支付的是马斯克的 PayPal。为什么中

国第三方支付规模这么大，而美国和香港没有搞起来？这确实跟监管有关系。香港和美国不让第三方支付绑定银行卡，而我们可以绑定银行卡。如果我们也不让绑定银行卡，肯定没有这么快的发展速度。这里面不同监管机构对风险的看法和认知的差距，导致了业态在各个领域发展水平呈现差异。所以我在想美国看到中国互联网支付发展得这么快，他们也会后悔自己为什么管这么严，不让接银行帐户呢？我的一个学生在香港，前两天到北京来告诉我，香港用微信很多，可以抢红包，但不能连银行帐户，如果连银行帐户，要到内地开户，拿香港户口到内地开户很麻烦。他们抢到红包以后把钱都转到我学生这来，他到内地帮大家把钱取了。

所以我想虽然我们有些地方做得不是很到位，有很多问题，但中国的金融科技能发展得这么快，我们还是要感谢监管机构。监管机构有时候挺后悔，有一次开会，一位领导说，我们一不小心就出了一个余额宝，弄了这么大的资金，我们不能再让这种事情重新发生了。这说明我们要对监管和风险，以及和互联网金融业态发展的关系进行一些辨析。监管机构希望出现一些新的业态，包括互联网金融、P2P、区块链，出现这些新的业态以后，既希望他们能够发展起来，又希望他们的风险完全可控，能控制在理想范围内。但是根据我的经验，也根据整个历史发展的经验来看，这种情况就像“笼中鸟”，鸟都在笼子里面别出去是很理想的状态。监管机构对这种新业态就是有这种“笼中鸟”的心态，这种期望我们是可以理解的。

我们经常说“理想很丰满”，为什么“现实很骨感”呢？因为实际上每一个做互联网业态的这些机构，他们的目的和监管目的是不一样的。比如区块链底层技术去中心化，把数据沉淀下来，不能篡改，说起来好处很多，但是实际

上搞区块链的人发现，真正有好处可以挣到钱的是“发币”，底层技术能够挣钱的时间是难以确定的，可能要五年、十年。对于实际进入到里面的人来讲，恨不得今天投入，明天就可以挣到钱。在商言商，这种逻辑无可厚非，大家忙了半天，在经济上无所得，这不是白忙了吗？不过，这就导致监管者的期望和实际业态运行形成冲突。

我们经常说要让金融回归其本质，我们也应当让各种互联网金融行为回归到金融的本质。现在这段时间P2P频频出事，出事以后群众闹事，跑到北京去闹事的人就非常多。而在两三年前发生股灾的时候，股灾导致损失的人数和损失财富的量不知道有P2P多少倍，但只有人跳楼没有人去闹事。这说明打破刚性兑付、买者自负的理念在股市落实得比较好。前两天浙江的一家P2P的投资者跑到一家城商行去围堵，因为资金托管在该行，实际的P2P控制人“跑路”找不到了，而且是谁也不知道，但知道托管在这家银行，所以找这家银行。当年大型银行不做网贷托管还是挺有风险前瞻性的，当然也跟他们不屑于挣这点小钱有关。所以相对于资本市场来讲，我们在P2P市场发展初期，对消费者的教育并不充分。

对于风险意识不充分，银行业也要承担一些责任。因为中国的事情通常是“上梁不正下梁歪”，商业银行搞理财的时候，百姓就误以为理财就是一个收益更高的存款，百姓没有人认为银行发理财可能不还。当监管机构说理财、信托这些产品都要打破刚性兑付，像喊狼来了一样，喊了好多遍没有人信，刚兑承诺就往下传染了，从银行理财到信托，到券商资管产品再往下到场外的P2P，大家都做同样承诺。风险往往是从链条最薄弱的环节爆发的，P2P出问题跟宏观面有关系，今年上半年几百支债券都违约了，不少观点认为违约的主要原因是

流动性风险所致，而非信用风险导致。本来企业可以发债，而在现在的市场环境下，企业一发债都流拍了，没有人买，或者收益率特别高也没有人买。即便经营还是很正常，企业没有面临倒闭，经营商品还可以卖，银行贷款却无法获得，再想发债也不能发，所以会出问题。

这种大面积违约主要是流动性风险导致还是信用风险所致，至今仍有争议。P2P 出问题是由于资金投入的企业出问题，企业因为什么出问题？这一轮去杠杆、强监管，主体是针对国有企业，但是这种风险和痛苦是由民营企业承受。要这么看的话，P2P 出现大面积问题，是经营本身的问题，是企业的问题，而且也是更大层面的问题。我们从监管的角度转过来看，监管没有必要试图消灭风险，谁都不能发生风险，这样的话恐怕整个金融业态很难变得活跃了。同时监管机构要有底线，要能把握住一些基本底线，把底线做好，同时对投资者进行相关教育。

金融科技应用的前景还是非常广泛，要继续推广和发展。前段时间银保监会开了商业银行的座谈会，郭树清主席也参加了。我注意到座谈会上提到一句话，“逐步降低对抵押担保和外部评估的依赖”。我看一些媒体可能关注另外一句话，“要银行做业务疏通货币政策的传导”，毕竟银保监会主席同时兼央行党委书记。但我更关注前面这句话，因为我们现在的确面临一个很尴尬的情况，我们经常说民营企业融资很困难，特别是中小企业问题很突出，我们经常给银行进行鼓励，把这个责任往银行上面推，但银行用传统的方式确实要依赖抵押担保。传统商业银行靠抵押担保做中小企业贷款的话，不可避免要面临两个问题，第一，有了抵押以后，利息会降低，银行收益可能会受到限制。第二，没有那么多抵押怎么办？业务要进一步拓展的话，的确也需要客户抵押担保，但

要采取新的手段开拓业务。刘行长的讲话说做“三农”也不能完全靠金融科技，有道理，但也不充分。践行普惠金融，我认为要“双轮驱动”，需要社区金融和互联网金融双轮驱动。通过人工的点和居民间的良好关系，形成客户黏性，依靠这个控制风险，发现新业务。金融科技手段继续往下推的过程中，的确可以发现新客户。我们家小孩今年高中毕业，他从初中到高中这几年从来不用银行卡，都是用支付宝或者微信。我那天看到蚂蚁金服的一个数，“双十一”在花呗、借呗贷款的人，百分之六七十的人都没有办过信用卡。这相当于又发掘出了一大批传统的可能办银行信用卡的客户，虽然新客户都不知道什么是信用卡，就已经做了这块业务，金融就这样大面积地通过科技手段向外延伸。在未来，对于互联网金融机构，甚至传统商业银行等正规金融机构来说，金融科技在开拓新客户、服务中小微客户和消费金融客户等方面发挥作用的空間是非常大的。